

รายงานการประชุม  
คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย  
ครั้งที่ 5/2564  
ประชุมออนไลน์ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Google Hangouts Meet  
เมื่อวันจันทร์ที่ 30 สิงหาคม 2564  
ณ ห้องประชุม ชั้น 4 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32)  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา

---

**ผู้มาประชุม**

- |   |                     |
|---|---------------------|
| 1. อธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพศาล บุรินทร์วัฒนา)      | ประธานกรรมการ       |
| 2. รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงวิทย์ เจริญกิจธนาภ) | รองประธานกรรมการ    |
| 3. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษฏี สุขฉายี)         | กรรมการ             |
| 4. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ                          | กรรมการ             |
| 5. นางสมอัปสร ปิ่นสุข                                     | กรรมการ             |
| 6. นายวราสิทธิ์ กาญจนสูตร                                 | กรรมการ             |
| 7. รองศาสตราจารย์ ดร.ประมุข อุณหเลขกะ                     | กรรมการ             |
| 8. ดร.เอกชัย เนาวนิช                                      | กรรมการ             |
| 9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยเอก ดร.ธนู ทดแทนคุณ       | กรรมการ             |
| 10. นางสาวณสิกาญจน์ สายเสมากวีวัฒน์                       | กรรมการ             |
| 11. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี                          | กรรมการและเลขานุการ |
| 12. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล                          | ผู้ช่วยเลขานุการ    |

**ผู้ไม่มาประชุม**

- ไม่มี -

**ผู้เข้าร่วมประชุม**

- |                               |                                    |
|-------------------------------|------------------------------------|
| 1. นางสาวชญาธร ปลื้มปັນ       | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ |
| 2. นางสาวนุชศจี สำเภาลอย      | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป         |
| 3. นางสาวสมัญญา ตรีรัตนาเศรษฐ | บุคลากร                            |
| 4. นางสาวสิริพร ทามนตรี       | บุคลากร                            |
| 5. นางสาวพิชญ์สินี นิยมคำ     | บุคลากร                            |
| 6. นางสาวสุนันทา ไบชิต        | บุคลากร                            |
| 7. นางวิภา เสน่ห์ดุขฎี        | บุคลากร                            |

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพศาล บุรินทร์วัฒนา อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประธานที่ประชุมกล่าวเปิดประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Google Hangouts Meet และให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงตนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ก่อนเริ่มการประชุม พร้อมทั้งมอบฝ่ายเลขานุการสรุปรายชื่อคณะกรรมการที่อยู่ภายในห้องประชุมและที่มีได้อยู่ในห้องประชุม ตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นายพัฒนพงศ์ วรรณวิไล) เลขานุการคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยได้สรุปรายชื่อคณะกรรมการที่ปรากฏในระบบ Google Hangouts Meet ตามคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม ชั้น 4 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) จำนวน 5 ท่าน ประกอบด้วย อธิการบดี (ผศ.ไพศาล บุรินทร์วัฒนา) ประธานที่ประชุม รองอธิการบดี (รศ. ดร.ทรงวิทย์ เจริญกิจฉลาภ) รองประธานกรรมการ นางสาวณสิกาญจน์ สายเสมาภควัฒน์ กรรมการ ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล (นางสาววิยะดา นุชพันธุ์) ผู้ช่วยเลขานุการ และผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นายพัฒนพงศ์ วรรณวิไล) เลขานุการที่ประชุม ส่วนคณะกรรมการที่ประชุม ณ สถานที่อื่น จำนวน 5 ท่าน ประกอบด้วย รองอธิการบดี (ผศ.กฤษฎี สุขฉาย) กรรมการ คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (รศ. ดร.ประมุข อุณหเลขกะ) คณบดีคณะศิลปศาสตร์ (ผศ. ว่าที่ร้อยเอก ดร.ธนู ทดแทนคุณ) กรรมการ ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (น.สพ.สถิตย์ อรุณแสง) กรรมการ ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ดร.เอกชัย เนาวนิช) กรรมการ นางสมอัปสร ปิ่นสุข กรรมการผู้ทรงวุฒิ นายวาราสีทธิ์ กาญจนสูตร กรรมการผู้ทรงวุฒิ มีผู้เข้าร่วมประชุม ณ สถานที่จัดประชุม จำนวน 3 ท่าน ได้แก่ นางสาวสมัญญา ตริรัตน์าศเรฐ บุคลากร นางสาวสิริพร หามนตรี บุคลากร นางสาวพิชญ์สินี นิยมคำ บุคลากร มีผู้เข้าร่วมประชุม ณ สถานที่อื่น จำนวน 2 ท่าน ได้แก่ นางสาวสุนันทา ไบชิต บุคลากร นางวิภา เสน่ห์ดุขฎิ บุคลากร และมีเจ้าหน้าที่ดำเนินการจัดประชุมอยู่ภายในห้องประชุม จำนวน 2 ท่าน คือ นางสาวชญาธร ปลื้มปั้น เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ และนางสาวนุชศจี สำเภาลอย เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป จากนั้นประธานที่ประชุมได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

1.2 เรื่อง เลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.2.1 รายงานผลการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันศุกร์ที่ 25 มิถุนายน 2564

ลำดับ	วาระที่	ผลการดำเนินการ
1	1.2.1 การคัดเลือกคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย	มติคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย รับทราบและมอบฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยดำเนินการปรับแก้ไขประกาศมหาวิทยาลัย

ลำดับ	วาระที่	ผลการดำเนินการ
		<p>เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ 11) ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2564 ราย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยเอก ธนู ทดแทนคุณ คณบดีคณะศิลปศาสตร์ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 เนื่องจากพบความคลาดเคลื่อนของวาระการดำรงตำแหน่ง เหตุเกิดจากตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2558 ไม่ได้ระบุไว้ในกรณีที่มีกรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ ให้ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งแทน อยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งตนแทน</p> <p><b>ผลการปฏิบัติ</b></p> <p>ฝ่ายเลขานุการได้ทำหนังสือขอหารือเรื่องวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ไปยังงานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล แล้ว (ตามหนังสือสำนักงานอธิการบดี ที่ อว 0656.01/1678 ลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2564)</p> <p>ในการนี้ งานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล ได้ตรวจสอบข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2558 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว และได้ทำหนังสือชี้แจงมายังสำนักงานอธิการบดี เรียบร้อยแล้ว (ตามหนังสือกองบริหารงานบุคคล ที่ อว 0656.05/1208 ลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2564) มีรายละเอียดดังนี้</p> <p>1. ตามความในมาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว กำหนดให้วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตามกฎหมายต่าง ๆ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองเรื่องใดไว้โดยเฉพาะและมีหลักเกณฑ์ที่ประกันความเป็นธรรมหรือมีมาตรฐานในการปฏิบัติราชการไม่ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ ดังนั้น หากข้อบังคับฯ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2558 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งถือเป็นกฎหมายเฉพาะ มีหลักเกณฑ์ที่ประกันความเป็นธรรมหรือมีมาตรฐานในการปฏิบัติราชการสูงกว่าหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง มหาวิทยาลัยต้องถือปฏิบัติตามกฎหมาย</p>

ลำดับ	วาระที่	ผลการดำเนินการ
		<p>เฉพาะ โดยข้อบังคับฯ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย วรคสองกำหนดให้กรรมการตาม (5) (6) (7) และ (8) มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสามปีนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง และอาจได้รับแต่งตั้งใหม่อีกได้ แต่มิได้ระบุถึงกรณีที่กรรมการ ก.บ.ม. พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ จึงถือได้ว่าข้อบังคับฯ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลกำหนดมาตรฐานในการปฏิบัติราชการทางปกครอง ในส่วนของกรรมการ ก.บ.ม. พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระไว้ต่ำกว่า (ไม่ได้กำหนด) กฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง แต่เนื่องจากพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 และที่แก้ไขเพิ่มเติม หมวด 5 คณะกรรมการที่มีอำนาจดำเนินการพิจารณาทางปกครอง มาตรา 76 และมาตรา 77 เป็นการกล่าวถึงคณะกรรมการที่มีอำนาจในการเตรียมการและการดำเนินการ เพื่อจัดให้มีคำสั่งทางปกครองเท่านั้น จึงมีประเด็นสำคัญที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า คณะกรรมการ ก.บ.ม. ถือเป็นคณะกรรมการที่มีอำนาจดำเนินการพิจารณาทางการปกครองตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ ซึ่งได้กล่าวในข้อต่อไปนี้</p> <p>2. ตามความในมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดค่านิยมที่เกี่ยวข้องไว้ ดังนี้</p> <p>“ การพิจารณาทางปกครอง” หมายความว่า การเตรียมการและการดำเนินการของเจ้าหน้าที่เพื่อจัดให้มีคำสั่งทางปกครอง”</p> <p>“ คำสั่งทางปกครอง” หมายความว่า</p> <p>(1) การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระวัง หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ไม่ว่าจะเป็นการถาวรหรือชั่วคราว เช่น การสั่งการ การอนุญาต การอนุมัติ การวินิจฉัยอุทธรณ์ การรับรอง และการรับจดทะเบียน แต่ไม่หมายความรวมถึงการออกกฎ</p> <p>(2) การอื่นที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง” โดยในองค์ประกอบที่สำคัญองค์ประกอบหนึ่งของคำสั่งทางปกครอง คือ การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระวัง หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล นั้น ต้องมีผลโดยตรงไปยังภายนอกฝ่ายปกครอง การดำเนินการหรือ</p>



ลำดับ	วาระที่	ผลการดำเนินการ
		<p>มาตรการที่ฝ่ายปกครองกำหนดขึ้นเพื่อใช้ในฝ่ายปกครองเป็นเพียงมาตรการภายในฝ่ายปกครองเท่านั้นไม่ใช่คำสั่งทางปกครองตามความหมายนี้ และเมื่อพิจารณาจากอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ก.บ.ม. ที่มีอำนาจเสนอนโยบาย ให้ความเห็นชอบพัฒนาบุคลากร และกรอบอัตรากำลัง เสนอแนะการพัฒนาข้อบังคับที่เกี่ยวข้องตั้งอนุกรรมการ เสนอแนะและให้คำปรึกษาแก่อธิการบดี อำนาจหน้าที่ดังกล่าวเป็นเพียงมาตรการภายในฝ่ายปกครองเท่านั้น ดังนั้นคณะกรรมการ ก.บ.ม. จึงไม่ใช่คณะกรรมการที่มีอำนาจดำเนินการพิจารณาทางปกครองตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มหาวิทยาลัย จึงไม่อาจนำ หมวด 5 ของพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว มาใช้บังคับกับคณะกรรมการ ก.บ.ม. ได้ วาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการราย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยเอก ธนู ทดแทนคุณ จึงต้องเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในข้อ 7 วรรคสอง ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2558 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เว้นแต่จะมีการแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับเป็นอย่างอื่น</p>
2	3.2 พิจารณาการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น รอบ 1/2563 ครั้งที่ 6 (วาระลับ)	<p><b>มติ คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย มีมติ ดังนี้</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. เห็นควรให้มีการพิจารณาผลการประเมินกรณีตำแหน่งปฏิบัติงานเฉพาะด้านเฉพาะทางได้ เนื่องจากมีความชัดเจนว่ากรณีที รื่องเรียนสภามหาวิทยาลัยเป็นกรณีตำแหน่งหัวหน้าหน่วยงาน</li> <li>2. เห็นชอบผลการประเมินกรณีผ่านเกณฑ์การประเมินตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด จำนวน 16 ราย ทั้งนี้ ให้แก้ไขรายงานการประชุมของคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นในเรื่องการสรุปผลการประเมินของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ฯ ให้ถูกต้องตามที่ได้สร้างความเข้าใจแล้วด้วย</li> </ol> <p><b>ผลการปฏิบัติ</b></p> <p>ฝ่ายเลขานุการแจ้งหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องทราบแล้ว (ตามหนังสือขอส่งมติ คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย จากการประชุมครั้งที่ 4/2564 ที่ อว 0656.01/1836 ลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2564) และมีการดำเนินการตามมติ ดังนี้</p> <p>กองบริหารงานบุคคลได้ดำเนินการจัดทำคำสั่งมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง แต่งตั้งพนักงานมหาวิทยาลัยให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น จำนวน 16 ฉบับ ลงวันที่ 13 สิงหาคม 2564</p>

ลำดับ	วาระที่	ผลการดำเนินการ
		และแจ้งเวียนให้พนักงานมหาวิทยาลัยทั้ง 16 ราย ทราบแล้ว (ตามหนังสือกองบริหารงานบุคคล ที่ อว 0656.05/1615 ลงวันที่ 18 สิงหาคม 2564)
3	3.3 พิจารณาการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น รอบ 2/2563 ครั้งที่ 2 (วาระลับ)	<p><b>มติคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย</b></p> <p>1. เห็นชอบผลการประเมินกรณีผ่านเกณฑ์การประเมินตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด กรณีหัวหน้างาน จำนวน 11 ราย โดยแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ณ วันที่ 25 มิถุนายน 2564 ซึ่งเป็นวันที่ ก.บ.ม. เห็นชอบผลการประเมิน และมอบกองบริหารงานบุคคลจัดทำประกาศผลการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ครั้งที่ 2/2563 (ฉบับที่ 1) โดยให้มีการทักท้วงได้ภายใน 15 วัน นับแต่วันประกาศผลการประเมิน ทั้งนี้ หากไม่มีผู้ทักท้วง ให้รอความเห็นจากสภามหาวิทยาลัยกรณีข้อร้องเรียน ถ้าผลการพิจารณาไม่ส่งผลต่อการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นให้มหาวิทยาลัยดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นต่อไป</p> <p>2. กรณีไม่ผ่านการประเมินตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด กรณีหัวหน้างาน จำนวน 2 ราย และกรณีไม่ผ่านการประเมินตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด กรณีเฉพาะด้านเฉพาะทาง จำนวน 1 ราย ที่ประชุมมีมติให้คณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พิจารณาทบทวนผลการประเมินของคณะอนุกรรมการเพื่อประเมินบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นอีกครั้งหนึ่ง</p> <p><b>ผลการปฏิบัติ</b></p> <p>ฝ่ายเลขานุการแจ้งหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องทราบแล้ว (ตามหนังสือขอส่งมติคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย จากการประชุมครั้งที่ 4/2564 ที่ อว 0656.01/1836 ลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2564) และมีการดำเนินการตามมติ ดังนี้</p> <p>กองบริหารงานบุคคลได้นำวาระการพิจารณาขอทักท้วงผลการประเมินเพื่อดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ครั้งที่ 2/2563 ฉบับที่ 1 เข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ 5/2564 วันจันทร์ที่ 30 สิงหาคม 2564 รายละเอียดปรากฏในวาระที่ 4.2</p>
4	4.1 พิจารณา (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น วิธีพิเศษ พ.ศ. ....	มติคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยได้ร่วมกันพิจารณา (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ลำดับ	วาระที่	ผลการดำเนินการ
		<p>เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น วิธีพิเศษ พ.ศ. .... และเห็นชอบให้มีการแก้ไขปรับปรุง ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ตรวจสอบและปรับปรุงแก้ไข ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินเพื่อแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ตำแหน่งประเภททั่วไป ตำแหน่งประเภทวิชาชีพอเฉพาะหรือเชี่ยวชาญเฉพาะ พ.ศ. 2562 ซึ่งตาม ข้อ 6 (2) (ค) ที่ระบุว่า “คุณภาพของผลงาน กรณีปกติอยู่ในระดับดี กรณีพิเศษอยู่ในระดับดีมาก” ทั้งนี้ ตามอำนาจของประกาศฉบับนี้กำหนดไม่ได้ เพราะฉะนั้นวิธีพิเศษ จึงต้องไปกำหนดอยู่ใน (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น วิธีพิเศษ พ.ศ. .... ทั้งหมด</li> <li>2. ปรับแก้ไข ข้อ 1 จาก “พ.ศ. 2563” เป็น “พ.ศ. 2564”</li> <li>3. แก้ไขข้อความในข้อ 5 (4) จาก “เกณฑ์การประเมิน นอกเหนือจากต้องผลสัมฤทธิ์ของงานตามตัวชี้วัดของตำแหน่งที่ครองอยู่ ความรู้ความสามารถ ทักษะ และสมรรถนะที่จำเป็นสำหรับตำแหน่งที่ขอประเมิน ซึ่งต้องไม่ต่ำกว่าวิธีปกติแล้ว ต้องเป็นไปตามเงื่อนไขดังต่อไปนี้” เป็น “เกณฑ์การประเมิน นอกเหนือจากผ่านเกณฑ์การประเมินผลสัมฤทธิ์ของงานตามตัวชี้วัดของตำแหน่งที่ครองอยู่ ความรู้ความสามารถ ทักษะ และสมรรถนะที่จำเป็นสำหรับตำแหน่งที่ขอประเมิน ซึ่งไม่ต่ำกว่าวิธีปกติแล้ว ต้องเป็นไปตามเงื่อนไขดังต่อไปนี้”</li> <li>4. แก้ไขข้อความใน ข้อ 6 (1) จาก “ให้ผู้ขอกำหนดตำแหน่งแจ้งความประสงค์ที่จะประเมินด้วยวิธีพิเศษในแบบขอรับการประเมิน พร้อมทั้งระบุข้อมูลที่แตกต่างจากที่กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง” เป็น “ให้ผู้ขอกำหนดตำแหน่งแจ้งความประสงค์ที่จะประเมินด้วยวิธีพิเศษในแบบขอรับการประเมิน พร้อมทั้งระบุคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งที่แตกต่างจากที่กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง</li> <li>5. มอบกองบริหารงานบุคคล ปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น วิธีพิเศษ พ.ศ. .... ตามที่คณะกรรมการบริหารงานบุคคลเสนอ และหากแก้ไขเรียบร้อยแล้วให้นำเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป</li> </ol>

ลำดับ	วาระที่	ผลการดำเนินการ
		<p><b>ผลการปฏิบัติ</b></p> <p>ฝ่ายเลขานุการแจ้งหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องทราบแล้ว (ตามหนังสือขอส่งมติคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย จากการประชุมครั้งที่ 4/2564 ที่ อว 0656.01/1836 ลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2564) และมีการดำเนินการตามมติ ดังนี้</p> <p>กองบริหารงานบุคคลอยู่ระหว่างดำเนินการนำเสนอเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ 9/2564 วันพุธที่ 8 กันยายน 2564</p>

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิเพื่อโปรดทราบรายงานผลการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันศุกร์ที่ 25 มิถุนายน 2564

มติคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันศุกร์ที่ 25 มิถุนายน 2564

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง การรับรองรายงานการประชุม

2.1 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2564 เมื่อศุกร์ที่ 25 มิถุนายน 2564

ฝ่ายเลขานุการได้เวียนแจ้งให้คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยตรวจสอบรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันศุกร์ที่ 25 มิถุนายน 2564 และหากมีการแก้ไข ให้แจ้งภายในวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 (ตามหนังสือสำนักงานอธิการบดี ที่ ศธ 0585.01/1729 ลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2564) ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยมีการขอแก้ไขรายงานการประชุม มีรายละเอียดดังนี้

**ระเบียบวาระที่ 3.1** การจัดสรรอัตราพนักงานมหาวิทยาลัย เงินงบประมาณ ทดแทนพนักงานมหาวิทยาลัย เงินรายได้ และการประเมินพนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุน เงินรายได้ เข้าสู่ตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัยเงินงบประมาณ จำนวน 17 อัตรา

- หน้าที่ 11 บรรทัดที่ 14 จากเดิม “ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้รับจัดสรรสายวิชาการ จำนวน 20 อัตรา และสายสนับสนุน จำนวน 4 อัตรา ในส่วนของสายวิชาการที่จะรับสมัครใหม่อีกจำนวน 5 อัตรา เพราะฉะนั้นรวมทั้งสิ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่มีงบประมาณจะจ้างได้ 4 เดือน มีจำนวน 29 อัตรา หากดูตามกรอบอัตราในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 อาจจะต้องมีการหารือกับสำนักงบประมาณ เนื่องจากทางสำนักงบประมาณนำ 29 อัตราไปรวมกับจำนวนอัตราร่างและจัดสรรงบประมาณให้เพียง 2 เดือน ซึ่งมหาวิทยาลัยได้แจ้งไปแล้วว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ถูกต้อง และที่จัดสรรให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จ้างได้ 4 เดือน หมายความว่าจำนวน 29 อัตรา จะต้องจ้างได้

12 เดือน ขณะนี้อยู่ระหว่างให้กองนโยบายและแผนประสานการดำเนินการในเรื่องนี้ และเป็นข้อมูลเชิงลึก ซึ่งวิธีการคำนวณไม่สามารถให้ข้อมูลกับมหาวิทยาลัยได้ แต่สามารถทบทวนงบประมาณที่เสนอขอได้ มหาวิทยาลัยจึงได้ขอทบทวนว่าวิธีการคำนวณเป็นแบบใด ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 อัตราว่างที่มีตามกรอบคือ 10% และจ้างได้ 2 เดือน”

แก้ไขเป็น “มหาวิทยาลัยได้รับจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนทั่วไปที่เป็นค่าใช้จ่ายบุคลากร ทั้งที่เป็นอัตราว่างและอัตราทดแทนเกษียณ อายุราชการ สายวิชาการ มีจำนวนทั้งสิ้น 35 อัตรา และสายสนับสนุน มีจำนวน 4 อัตรา โดยได้รับจัดสรรงบประมาณสำหรับการจ้าง จำนวน 4 เดือน ดังนั้น การโอนอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการจึงเป็นการโอนอัตราที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ ในปี พ.ศ. 2564 จำนวน 17 อัตรา มาเป็นอัตราของพนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุน โดยงบประมาณที่ได้รับจัดสรร จำนวน 4 เดือนนั้น เพียงพอสำหรับการจ่ายให้พนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุน จำนวน 17 อัตรา ที่เป็นคุณวุฒิปริญญาตรี เนื่องจากอัตราที่โอนมานั้นเป็นอัตราคุณวุฒิปริญญาโท - เอก ทั้งนี้ ในส่วนที่มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการสรรหาพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ จำนวน 20 อัตรา และอยู่ระหว่างพิจารณาจัดสรรให้คณะอีก 5 อัตรา นั้น เป็นอัตราพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการที่ได้รับจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ผนวกกับพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ที่ลาออกระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 อีกจำนวน 11 อัตรา ดังนั้น จึงไม่เกินกรอบอัตรากำลังของพนักงานมหาวิทยาลัยที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ โดยในส่วนพนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุน อยู่ระหว่างกระบวนการสรรหา จำนวน 5 อัตรา เป็นอัตราว่างทดแทนการเกษียณอายุราชการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ จำนวน 4 อัตรา และอัตราที่ลาออกระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1 อัตรา”

ระเบียบวาระที่ 3.2 พิจารณาการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น รอบ 1/2563 ครั้งที่ 6 (วาระลับ)

- หน้าที่ 17 บรรทัดที่ 14 จากเดิม “เห็นชอบในการอนุมัติผลการประเมินกรณีผ่านเกณฑ์การประเมินตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด จำนวน 16 ราย เนื่องจากได้ความชัดเจนจากสภามหาวิทยาลัยแล้วว่า เป็นการร้องเรียนกรณีหัวหน้างาน” แก้ไขเป็น “เห็นควรให้มีการพิจารณาผลการประเมินกรณีตำแหน่งปฏิบัติงานเฉพาะด้านเฉพาะทางได้ เนื่องจากมีความชัดเจนว่ากรณีที่ยื่นเรียนสภามหาวิทยาลัยเป็นกรณีตำแหน่งหัวหน้าหน่วยงาน”

- หน้าที่ 17 บรรทัดที่ 16 จากเดิม “โดยวันที่แต่งตั้งเป็นวันที่มหาวิทยาลัยรับเรื่องดังตารางข้างต้น และมอบกองบริหารงานบุคคลจัดทำประกาศผลการประเมินแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ครั้งที่ 1/2563 (ฉบับที่ 3) โยให้มีการทักท้วงได้ภายใน 15 วัน นับแต่วันประกาศผลการประเมิน หากไม่มีผู้ทักท้วงให้มหาวิทยาลัยดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นต่อไป” แก้ไขเป็น “ทั้งนี้ ให้แก้ไขรายงานการประชุมของคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นในเรื่องการสรุปผลการประเมินของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ฯ ให้ถูกต้องตามที่ได้สร้างความเข้าใจแล้วด้วย”

ระเบียบวาระที่ 3.3 พิจารณาการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น รอบ 2/2563 ครั้งที่ 2 (วาระลับ)

- หน้าที่ 23 บรรทัดที่ 14 จากเดิม “พิจารณาผลสัมฤทธิ์ของงานตามตัวชี้วัดของตำแหน่งที่ครองอยู่ อีกครั้งหนึ่ง ว่าการตัดคะแนนผลสัมฤทธิ์ของงานตามตัวชี้วัดของตำแหน่งที่ครองอยู่ นั้น เป็นไปตาม



กฎหมายหรือไม่” แก้ไขเป็น “พิจารณาผลสัมฤทธิ์ของงานตามตัวชี้วัดของตำแหน่งที่ครองอยู่ว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่”

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการ ได้ดำเนินการปรับแก้รายงานการประชุมตามที่คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยแจ้งแล้ว

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยเพื่อโปรดรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันศุกร์ที่ 25 มิถุนายน 2564 เวลา 13.00 น. เป็นการประชุมออนไลน์ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Google Hangouts Meet ณ ห้องประชุม ชั้น 4 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา จำนวน 27 หน้า โดยมีรายละเอียดตามรายงานการประชุมที่แนบมาพร้อมนี้

มติคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย กรรมการที่มาประชุมครั้งที่แล้ว รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันศุกร์ที่ 25 มิถุนายน 2564 ตามที่ได้มีการแก้ไขข้างต้น สำหรับกรรมการที่ไม่ได้มาประชุมครั้งที่แล้วแต่มาประชุมในครั้งนี้ รับทราบรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันศุกร์ที่ 25 มิถุนายน 2564

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง สืบเนื่อง

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

4.1 พิจารณา (ร่าง) ประกาศฯ หลักเกณฑ์และวิธีการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. ....

ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ที่ อว 0209.4/ว1 ลงวันที่ 18 มิถุนายน 2564 เรื่อง แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาเพิ่มเติม ตามข้อ 5 ของหนังสือ สกอ. ที่ ศธ 0509(2)/ว 1 ลว. 12 ม.ค. 2554 โดยกำหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับวงเงินงบประมาณ และการบริหารวงเงินงบประมาณสำหรับการเลื่อนเงินเดือนในแต่ละรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการให้สถาบันอุดมศึกษาเลื่อนเงินเดือนข้าราชการในสังกัด ครั้งที่ 1 (1 เมษายน) และครั้งที่ 2 (1 ตุลาคม) ภายในวงเงินร้อยละ 3 ของเงินเดือนที่จ่ายให้ข้าราชการ ณ วันที่ 1 มีนาคม และ 1 กันยายน นั้น คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับการพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลในสถาบันอุดมศึกษาได้พิจารณากรณีการดำเนินการเลื่อนเงินเดือนให้แก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ถึงแก่ความตายก่อนหรือในวันที่ 1 เมษายน หรือ 1 ตุลาคม ที่อยู่ในเกณฑ์ที่จะได้เลื่อนเงินเดือนเพื่อประโยชน์ในการคำนวณบำเหน็จบำนาญและสอดคล้องตามมติคณะรัฐมนตรีซึ่งเห็นชอบในหลักการ จึงมีมติกำหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตามข้อ 5 ของหนังสือดังกล่าวเพิ่มเติม ดังนี้

“5.3 ในกรณีที่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะได้รับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนตามหลักเกณฑ์ ก.พ.อ. และข้อบังคับที่สภาสถาบันอุดมศึกษากำหนด ถึงแก่ความตายก่อนวันที่

1 มีนาคม หรือ 1 กันยายน ให้นำอัตราเงินเดือนของผู้ใช้นั้นมาคำนวณเป็นวงเงินงบประมาณในวันที่ 1 มีนาคม หรือ 1 กันยายน แล้วแต่กรณี”

ทั้งนี้ ตั้งแต่รอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2563 ถึงวันที่ 31 มีนาคม 2564 เป็นต้นไป

ในการนี้ เพื่อให้การบริหารวงเงินงบประมาณสำหรับการเลื่อนเงินเดือนของข้าราชการที่ถึงแก่ความตาย ก่อนหรือในวันที่ 1 มีนาคม หรือ 1 กันยายน สอดคล้องกับแนวปฏิบัติดังกล่าว กองบริหารงานบุคคล จึงจัดทำ (ร่าง) ประกาศ หลักเกณฑ์และวิธีการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. .... มาเพื่อ พิจารณา โดยมีเอกสารที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1. (ร่าง) ประกาศ หลักเกณฑ์และวิธีการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. .... (เอกสารแนบ 1)

2. หนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ที่ อว 0209.4/ว1 ลงวันที่ 18 มิถุนายน 2564 เรื่อง แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาเพิ่มเติม (เอกสารแนบ 2)

3. หนังสือ สกอ. ที่ ศธ 0509(2)/ว 1 ลงวันที่ 12 ม.ค. 2554 เรื่อง การประเมินผลการปฏิบัติราชการ และการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2547 และ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2551 (เอกสารแนบ 3)

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา (ร่าง) ประกาศ หลักเกณฑ์และวิธีการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. .... รายละเอียด ปรากฏตามเอกสารแนบที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมแล้ว

มติคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ของมหาวิทยาลัยได้ร่วมกันพิจารณา (ร่าง) ประกาศ หลักเกณฑ์และวิธีการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. .... เห็นชอบในหลักการ โดยให้มีการปรับปรุงแก้ไข ดังนี้

1. ตรวจสอบบทอาศัยอำนาจให้ถูกต้อง และปรับปรุงแก้ไขในส่วนของมติคณะกรรมการบริหาร งานบุคคลของมหาวิทยาลัย จากเดิม “ในการประชุม ครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2564” แก้ไขเป็น “ในการประชุม ครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2564”

2. ปรับแก้ไข “ข้อ 10/1 ในกรณีที่ข้าราชการผู้ใดอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะได้รับการพิจารณา เลื่อนเงินเดือนถึงแก่ความตายก่อนวันที่ 1 มีนาคม หรือ 1 กันยายน ให้นำอัตราเงินเดือนของผู้ใช้นั้นมาคำนวณ เป็นวงเงินงบประมาณในวันที่ 1 มีนาคม หรือ 1 กันยายน แล้วแต่กรณี” ให้ปรับตัวเลขอารบิก เป็นตัวเลขไทยทั้งหมด

3. มอบกองบริหารงานบุคคล ปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) ประกาศ หลักเกณฑ์และวิธีการเลื่อน เงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. .... ตามที่คณะกรรมการบริหารงานบุคคล เสนอ และหากแก้ไขเรียบร้อยแล้ว เห็นควรให้งานกฎหมายและนิติการตรวจสอบก่อนนำเสนอมหาวิทยาลัย พิจารณาลงนามต่อไป

#### 4.2 พิจารณาการขอลอกรับการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น

ตามที่คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ในการประชุม ก.บ.ม. ครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2564 ระเบียบวาระที่ 3.3 เรื่อง พิจารณาการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น รอบ 2/2563 ครั้งที่ 2 มีมติว่ากรณีไม่ผ่านการประเมินตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด กรณีหัวหน้างาน จำนวน 2 ราย และกรณีไม่ผ่านการประเมินตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด กรณีเฉพาะด้านเฉพาะทาง จำนวน 1 ราย ให้คณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พิจารณาทบทวนผลการประเมินของคณะอนุกรรมการเพื่อประเมินบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น อีกครั้งหนึ่ง นั้น

ในการนี้ ผู้เสนอขอกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้น จำนวน 3 ราย ได้แก่ 1) นางศันสนีย์ รักษ์เลิศวงศ์ ขอกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ หัวหน้างาน งานบริหารและแผน สังกัดคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ 2) นางสาวมารีนา อรุณบุญลือ ขอกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ หัวหน้างาน งานวิชาการและวิจัย สังกัดคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ และ 3) นางขวัญชนก ศรีละคร ขอกำหนดตำแหน่งนักวิชาการศึกษานักวิชาการ งานกิจกรรมนักศึกษา สังกัดกองพัฒนานักศึกษา ได้ทำหนังสือขอลอกรับการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาการขอลอกรับการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมแล้ว

มติคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยได้ร่วมกันพิจารณาแล้วอนุมัติให้ผู้เสนอขอตำแหน่งที่สูงขึ้นทั้ง 3 ราย ถอนเรื่องการขอลอกรับการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นตามที่เสนอขอ

#### 4.3 พิจารณาการขอทักท้วงผลการประเมินเพื่อดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ครั้งที่ 2/2563 ฉบับที่ 1

ตามประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินเพื่อแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ตำแหน่งประเภททั่วไป ตำแหน่งประเภทวิชาชีพอเฉพาะหรือเชี่ยวชาญเฉพาะ พ.ศ. 2562 ข้อ 10 (6) ที่เปิดโอกาสให้สามารถดำเนินการทักท้วงผลการประเมินได้ภายใน 15 วัน นับจากวันประกาศผลการประเมิน ประกอบกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิได้ประกาศผลการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น ตำแหน่งประเภทวิชาชีพอเฉพาะหรือเชี่ยวชาญเฉพาะ ครั้งที่ 2/2563 (ฉบับที่ 1) ลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 นั้น ซึ่งมีผู้ทำหนังสือทักท้วงผลการประเมิน จำนวน 2 ราย ดังนี้

1. นางนิตยา แจ้งประจักษ์ สังกัดกองบริหารทรัพยากรสุพรรณบุรี หนังสือลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 เรื่อง ขอคัดค้านผลการประเมินเพื่อดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ตำแหน่งประเภทวิชาชีพอเฉพาะหรือเชี่ยวชาญเฉพาะ ครั้งที่ 2/2563 ฉบับที่ 1

2. นายสุบิน เอกจิตต์ สังกัดกองกลาง หนังสือลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 เรื่อง ขอทักท้วงผลการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น

บัดนี้ งานอัตรากำลังและบรรจุแต่งตั้ง กองบริหารงานบุคคล ได้หาเรื่องานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคลเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยเห็นควรให้มหาวิทยาลัยชี้แจงผู้ทักท้วงและแจ้งว่าสามารถดำเนินการอุทธรณ์ตามข้อบังคับที่เกี่ยวข้องได้ กองบริหารงานบุคคลจึงได้ทำหนังสือขอชี้แจงการขอทักท้วงผลการประเมินเพื่อดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะหรือเชี่ยวชาญเฉพาะ ครั้งที่ 2/2563 ฉบับที่ 1 ลงวันที่ 13 สิงหาคม 2564 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยได้แจ้งให้ผู้ขอทักท้วงสามารถอุทธรณ์ตามข้อบังคับได้ (ราย นางนิตยา แจ้งประจักษ์ เป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สามารถดำเนินการตามข้อ 8 แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. 2550 และราย นายสุบิน เอกจิตต์ พนักงานมหาวิทยาลัย สามารถดำเนินการตามข้อ 65 แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2558)

ทั้งนี้ หากคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นว่าเป็นไปตามข้อบังคับ เห็นควรให้มหาวิทยาลัยดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นต่อไป

จึงเสนอคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาการขอทักท้วงผลการประเมินเพื่อดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ครั้งที่ 2/2563 ฉบับที่ 1 รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมแล้ว

ในการนี้ คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยได้ร่วมกันพิจารณาการขอทักท้วงผลการประเมินเพื่อดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ครั้งที่ 2/2563 ฉบับที่ 1 โดยให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

นางสมอัปสร ปีนสุข กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สอบถามว่า กรณีผู้ที่ทักท้วงผลการประเมิน รายที่ 1 ทักท้วงผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นในประเด็นใด และเป็นผู้สมัครขอกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นด้วยหรือไม่

นางสาวสมัญญา ตริรัตน์าศรฐ บุคลากร ชี้แจงว่า ผู้ทักท้วงรายที่ 1 ทักท้วงผลการประเมินของผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ในระดับชำนาญการ หัวหน้างาน ครั้งที่ 2/2563 แต่ไม่ได้เป็นผู้สมัครขอกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นในรอบการประเมินดังกล่าว

นางสมอัปสร ปีนสุข กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า ตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นนั้น จะต้องผ่านการประเมินผลสัมฤทธิ์ของงานตามตัวชี้วัดของตำแหน่งที่ครองอยู่ รวมทั้งเสนอแนวคิดในการพัฒนาและปรับปรุงงาน สมรรถนะที่จำเป็นสำหรับตำแหน่งที่จะประเมิน แต่ไม่ต้องส่งผลงาน ซึ่งตามหนังสือขอคัดค้าน ที่ระบุว่า ข้อ 2. ทักท้วงผู้ที่ได้รับการประเมินในตำแหน่งที่สูงขึ้นฯ ส่งผลงาน/ลักษณะงานเข้ารับการประเมินในตำแหน่งที่สูงขึ้นไม่ตรงตามตำแหน่งที่ครองอยู่ ตำแหน่งที่ครองอยู่คือนักวิชาการเงินและบัญชี แต่ส่งผลงาน/ลักษณะงานตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ในประเด็นนี้ผู้ทักท้วง ทักท้วงเรื่องใด

นางสาวสมัญญา ตริรัตน์าศรฐ บุคลากร ชี้แจงว่า ผู้ทักท้วงรายดังกล่าว ทักท้วงในกรณีประกาศแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นในระดับชำนาญการ หัวหน้างาน เนื่องจากผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งไม่มีผลงานที่แสดงถึงความชำนาญการ/ชำนาญการพิเศษ โดยอ้างตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานการกำหนดระดับ

ตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พ.ศ. 2553 ข้อ 5 (3) (ก1.3) (ก2.3) แต่ข้อที่ผู้ทักท้วงอ้างเป็นข้อที่ต้องส่งผลงานของเฉพาะด้านเฉพาะทาง ไม่ใช่ส่งของหัวหน้างาน

นางสมอัปสร ปีนสุข กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า แสดงว่าผู้ทักท้วงมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในเรื่องของหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินฯ เพราะฉะนั้นต้องชี้แจงทำความเข้าใจให้ผู้ทักท้วงได้ทราบว่าหลักเกณฑ์มีความแตกต่างกัน กรณีหัวหน้างานกับกรณีปฏิบัติงานเฉพาะด้านหรือเฉพาะทาง ต้องชี้แจงทำความเข้าใจในเรื่องหลักเกณฑ์ที่ถูกต้อง ส่วนรายชื่อที่ 2 ทักท้วงผลการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นดังกล่าวทุกตำแหน่ง ในระดับชำนาญการ หัวหน้างาน และผู้ทักท้วงได้ส่งผลงานเพื่อขอกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นด้วยหรือไม่

นางสาวสมัญญา ตรีรัตนเศรษฐ บุคลากร ชี้แจงว่า ผู้ทักท้วงรายดังกล่าวมิได้เป็นผู้สมัครขอกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นในรอบการประเมินดังกล่าว ประเด็นการทักท้วงเป็นเรื่องของกระบวนการการประเมินเพื่อให้ได้ผลการประเมินนั้น ไม่ยุติธรรม ขาดธรรมภิบาล และอาจขัดหรือไม่เป็นไปตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และหลักเกณฑ์ตามที่ ก.พ.อ. กำหนด

นางสมอัปสร ปีนสุข กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า ข้อบังคับและประกาศมหาวิทยาลัยออกตามกฎ ระเบียบ และหลักเกณฑ์ตามที่ ก.พ.อ. กำหนด หากขัดกับหลักเกณฑ์หรือไม่เป็นไปตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และหลักเกณฑ์ ต้องทักท้วงตั้งแต่มีการจัดทำหลักเกณฑ์นี้ขึ้นมาให้มีการประกาศใช้

นายวรวิสิทธิ์ กาญจนสูตร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ตามเอกสารที่ผู้ทักท้วงได้เสนอมานั้น ขอให้มหาวิทยาลัยแก้ไขและดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และหลักเกณฑ์ ตามที่ ก.พ.อ. กำหนด ทุกตำแหน่ง ในระดับชำนาญการ หัวหน้างาน ซึ่งเป็นการกล่าวในภาพรวมไม่ได้ระบุเป็นประเด็นที่ชัดเจน

นางสมอัปสร ปีนสุข กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ผู้ทักท้วงรายชื่อที่ 2 อาจจะมีเข้าใจคลาดเคลื่อน เนื่องจากหลักเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดไม่ได้ขัดกับ กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และหลักเกณฑ์ตามที่ ก.พ.อ. กำหนด ผู้ทักท้วงอาจจะไม่เข้าใจกระบวนการประเมินว่ามีองค์ประกอบใดบ้าง เพราะฉะนั้นหากมหาวิทยาลัยมีการดำเนินการโดยถูกต้องตามกฎหมาย และมีวิธีการดำเนินการตามขั้นตอน ไม่น่าจะมีประเด็นปัญหาอะไรในการที่จะออกคำสั่งแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นต่อไป

นายวรวิสิทธิ์ กาญจนสูตร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สอบถามว่า มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการชี้แจงการขอทักท้วงผลการประเมินเพื่อดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นไปยังผู้ทักท้วงแล้วหรือไม่ แจ้งไปในลักษณะใด และกระบวนการต่อไปที่คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยจะต้องพิจารณาและมีมติเป็นอย่างไร ซึ่งผู้ทักท้วงสามารถใช้สิทธิ์ตามกฎหมายตามที่เสนอขอได้

นางสาวสมัญญา ตรีรัตนเศรษฐ บุคลากร ชี้แจงว่า กองบริหารงานบุคคลได้ดำเนินการจัดทำหนังสือชี้แจงการทักท้วงผลการประเมินเพื่อดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะหรือเชี่ยวชาญเฉพาะ ครั้งที่ 2/2563 ฉบับที่ 1 (ตามหนังสือกองบริหารงานบุคคล ด่วนที่สุด เรื่อง ขอชี้แจงการขอคัดค้านผลการประเมินเพื่อดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะหรือเชี่ยวชาญเฉพาะ ครั้งที่ 2/2563 ฉบับที่ 1 ลงวันที่ 13 สิงหาคม 2564) แจ้งไปยังผู้ทักท้วงทั้ง 2 ราย เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมแล้ว ทั้งนี้ กองบริหารงานบุคคล ขอให้คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยพิจารณาว่าการดำเนินการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นเป็นไปตามข้อบังคับ



ประกาศหลักเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดหรือไม่ และหากคณะกรรมการบริหารงานบุคคลเห็นชอบแล้วสามารถดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นต่อไปได้หรือไม่

นางสมอัสพร ปิ่นสุข กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า สามารถดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นต่อไปได้ เนื่องจากประเด็นข้อทักท้วงเป็นข้อกฎหมาย ซึ่งตามข้อบังคับ ประกาศ กฎระเบียบ และหลักเกณฑ์ ออกตามที่ ก.พ.อ. กำหนด มหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินการตามประกาศกฎ ระเบียบ และหลักเกณฑ์ นั้นแล้ว และอาจจะเกิดจากความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของผู้ทักท้วง จึงขอให้มหาวิทยาลัยได้มีการชี้แจงทำความเข้าใจในเรื่อง กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ และหลักเกณฑ์ ในการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นให้ผู้ทักท้วงทราบ

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (น.สพ.สถิตย์ อรุณแสง) ให้ความเห็นว่า ประเด็นในเรื่องของผู้ทักท้วงที่มีความเห็นแย้งนั้น เห็นแย้งในเรื่องของกระบวนการการประเมินเพื่อให้ได้ผลการประเมินนั้น ไม่ยุติธรรม ขาดธรรมาภิบาล และอาจขัดหรือไม่เป็นไปตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และหลักเกณฑ์ ตามที่ ก.พ.อ. กำหนด อยู่ 2 ประเด็น ประเด็นแรกคือความไม่เป็นธรรม ประเด็นที่สองคือไม่ตรงตามหลักเกณฑ์ ตามที่ ก.พ.อ. กำหนด ใน 2 ประเด็นนี้ มหาวิทยาลัยจะต้องนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาก่อนว่าในประเด็นที่ 1 เป็นอย่างไร ประเด็นที่ 2 เป็นอย่างไร และหลังจากที่ได้ข้อยุติจากคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยแล้วจึงจะแจ้งไปยังผู้ทักท้วงได้ ซึ่งขณะนี้มหาวิทยาลัยได้แจ้งเบื้องต้นไปยังผู้ทักท้วงทั้ง 2 รายแล้ว และผมคิดว่ายังไม่สมบูรณ์ เนื่องจากเป็นการแจ้งจากเจ้าหน้าที่หรือผู้ดำเนินการของมหาวิทยาลัย ยังไม่ใช้การแจ้งจากคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ส่วนประเด็นที่สองเป็นเรื่องของการร้องเรียนในกรณีผู้ทักท้วงไม่ได้เสนอผลงานในรอบการประเมินดังกล่าว ซึ่งผู้ร้องเรียนไม่มีสิทธิ์หรือไม่มีความจำเป็นที่จะต้องไปอุทธรณ์ แต่สิ่งที่ผู้ทักท้วงร้องเรียนเป็นประเด็นที่มหาวิทยาลัยดำเนินการไม่ถูกต้องใน 2 ประเด็นตามที่กล่าวข้างต้น เพราะฉะนั้นคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยจะต้องพิจารณาใน 2 ประเด็นนี้ และหลังจากนั้นมหาวิทยาลัยจึงจะนำข้อพิจารณาของคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยไปชี้แจง ส่วนอีกเรื่อง คือ ความเห็นในการพิจารณาของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงที่รายงานต่อสภามหาวิทยาลัย และที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมีมติรับทราบ ความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง แต่ผมขอให้คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย นำความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงมาศึกษารายละเอียดให้ดีเสียก่อนว่าให้ความเห็นอย่างไรบ้าง แบ่งเป็นข้อ ๆ อะไรได้บ้าง และนำมาสรุป เนื่องจากคณะกรรมการชุดนี้ยังไม่ได้เห็นความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และยังไม่ได้สรุปเลยว่าคุณภาพความเห็นของคณะกรรมการชุดนั้นมหาวิทยาลัยควรจะทำดำเนินการอย่างไรต่อไป เพราะฉะนั้นคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยจะต้องพิจารณาใน 3 เรื่องนี้

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (น.สพ.สถิตย์ อรุณแสง) เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยทุกครั้ง การดำเนินการ การเสนอความคิดเห็นต่อที่ประชุม และที่ประชุมได้มีการดำเนินการไปเรียบร้อยแล้ว

นางสมอัสพร ปิ่นสุข กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า ตามรายละเอียดที่ได้แสดงต่อที่ประชุมและรายละเอียดที่ฝ่ายเลขานุการได้ชี้แจงประกอบกับคำร้องที่ผู้ร้องชี้แจง เห็นว่าเป็นเรื่องความเข้าใจคลาดเคลื่อนในเรื่องหลักเกณฑ์ เนื่องจากผู้ทักท้วงทั้ง 2 ราย ไม่ได้ร้องเรียนในเรื่องของกระบวนการและวิธีการ

ของรายใดรายหนึ่ง หากผู้ทักท้วงทักท้วงในเรื่องหลักเกณฑ์มหาวิทยาลัยต้องไปดำเนินการปรับแก้ไขหลักเกณฑ์ และหากมีการดำเนินการปรับแก้ไขหลักเกณฑ์จะต้องไม่มีผลย้อนหลังสำหรับรายที่ดำเนินการอยู่ หากจะแจ้งว่าหลักเกณฑ์ผิดก็ให้แจ้งว่าผิดอย่างไร และไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ก.พ.อ.อย่างไร ซึ่งตามหนังสือที่ผู้ทักท้วงเขียนมานั้นประเด็นยังไม่ชัดเจน และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยไม่ได้ทำผิดจากประกาศของ ก.พ.อ. รวมทั้งประกาศอื่น ๆ ก็ไม่ผิด ทั้งนี้ หากมีประเด็นการทักท้วงต้องมีการทักท้วงให้ชัดเจนว่าผิดในส่วนใด และหากจะให้มีผลจากการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นในครั้งนี้อาจระบุให้ชัดเจน

นายวรวิสิทธิ์ กาญจนสูตร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า ประเด็นสำคัญกรณีการทักท้วงผลการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น การทักท้วงสามารถทักท้วงได้ในกรณีทั่วไป เนื่องจากผู้ทักท้วงทั้ง 2 ราย ไม่มีส่วนได้เสียหรือไม่ได้รับความเสียหายจากกระบวนการประเมินตำแหน่งที่สูงขึ้นดังกล่าว หรืออาจจะเรียกว่าไม่ใช่เป็นคู่กรณีโดยตรง แต่มีสิทธิทักท้วง ทั้งนี้ ประเด็นของประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (น.สพ.สถิตย์ อรุณแสง) เสนอมานั้นเป็นประเด็นที่น่าสนใจ ตามที่มหาวิทยาลัยได้ทำหนังสือชี้แจงไปยังผู้ทักท้วง และคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยต้องพิจารณาข้อทักท้วงเหล่านี้ตามประเด็นที่ได้เสนอมานั้น ซึ่งคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยต้องมีมติอย่างหนึ่งอย่างใดก่อนหรือไม่เกี่ยวกับหนังสือนี้ และจะต้องตอบข้อทักท้วงไปอีกครั้งหรือไม่

นางสมอัสพร ปิ่นสุข กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า ตามที่เรียนข้างต้น หากทักท้วงเรื่องหลักเกณฑ์ต้องมีการทักท้วงตั้งแต่มีการออกประกาศและข้อบังคับออกไป ทั้งนี้ ประเด็นที่มหาวิทยาลัยจะต้องดำเนินการ คือ ชี้แจงให้ผู้ทักท้วงเข้าใจ เนื่องจากประเด็นที่ผู้ทักท้วงต้องการนั้นเป็นประเด็นในเรื่องของหลักเกณฑ์ ซึ่งมหาวิทยาลัยไม่ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด แต่ตามกระบวนการขั้นตอนที่มหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินการนั้นเป็นไปตามหลักเกณฑ์ทั้งหมด

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (น.สพ.สถิตย์ อรุณแสง) ให้ความเห็นว่า ประเด็นการตอบข้อทักท้วง คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยต้องเป็นผู้ตอบเองหรือไม่ หรือมหาวิทยาลัยเป็นผู้ตอบ ประเด็นจริง ๆ คือ การที่คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยมีมติให้แต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นนั้นเป็นประเด็นของคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย แต่ประเด็นที่ผู้ทักท้วงทักท้วงนั้นเป็นเรื่องของการปฏิบัติ ซึ่งมหาวิทยาลัยดำเนินการไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ เพราะฉะนั้นจะถูกหรือผิด คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยจะต้องเป็นผู้พิจารณาใน 2 ประเด็นหลัก ประเด็นแรกคือ ประเด็นว่ามีความเป็นธรรมหรือไม่ ประเด็นที่สอง คือ มหาวิทยาลัยปฏิบัติเป็นไปตามหลักเกณฑ์ ก.พ.อ. หรือไม่ โดยนำข้อพิจารณาของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงที่ได้ให้ความคิดเห็นมาพิจารณาร่วมด้วย

นายวรวิสิทธิ์ กาญจนสูตร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สอบถามว่า สภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นว่าจะรับทราบและไม่ได้มีมติอย่างหนึ่งอย่างใดใช่หรือไม่

นางสมอัสพร ปิ่นสุข กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า กระบวนการในการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นในตำแหน่งหัวหน้างานหรือตำแหน่งเฉพาะด้านหรือเฉพาะทางนั้น มหาวิทยาลัยมีการดำเนินการมาโดยตลอด ซึ่งระหว่างนั้นมีประเด็นให้ไปตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย และตามกระบวนการการตรวจสอบนั้นเป็นการตรวจสอบตามกระบวนการของมหาวิทยาลัยในเชิงหลักการว่ามีการดำเนินการถูกต้องตามหลักเกณฑ์หรือไม่ และประเด็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงไม่ได้มีประเด็น

ว่ามหาวิทยาลัยมีการดำเนินการผิดหลักเกณฑ์ใช่หรือไม่ สภามหาวิทยาลัยไม่ได้มีมติให้ยุติการดำเนินการหรือให้แก้ไขการดำเนินการในเรื่องนี้ใช่หรือไม่ ทั้งนี้ ในการดำเนินการของมหาวิทยาลัยที่ผ่านมาไม่ว่าจะเป็นการพิจารณาของรายได้ มหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินการอย่างถูกต้องแล้ว และไม่ได้มีการร้องเรียนเฉพาะรายหนึ่งรายใด จึงเห็นว่าไม่มีประเด็นใดที่ขัดกับกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และหลักเกณฑ์ที่กำหนด จนมีผลทำให้การแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นดำเนินการต่อไปไม่ได้

ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล (นางสาววิยะดา นุชพันธุ์) กล่าวชี้แจงว่า ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2564 ระเบียบวาระที่ 4.1.4 พิจารณารายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงและธรรมาภิบาล การแต่งตั้งบุคลากรของมหาวิทยาลัยนั้น คณะกรรมการมีข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการพิจารณาดำเนินการในเรื่องการแต่งตั้งบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น ระบุว่า “ในกรณีของการเข้าสู่ตำแหน่งแบบหัวหน้างานหรือเฉพาะด้านเฉพาะทาง มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามระเบียบหลักเกณฑ์ ซึ่งเป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์ของ ก.พ.อ. ไม่ได้มีความแตกต่างกัน ไม่ได้ปิดกั้นผู้ที่ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้างาน หากผู้ที่ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้างานมีคุณสมบัติตรงตามเกณฑ์ก็สามารถสมัครเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นได้ โดยมหาวิทยาลัยควรสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับบุคลากรอย่างทั่วถึง และตามมติสภามหาวิทยาลัยมีมติรับทราบรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงและธรรมาภิบาลการแต่งตั้งบุคลากรของมหาวิทยาลัย และให้ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยส่งหนังสือร้องเรียนของพนักงานมหาวิทยาลัย ลงวันที่ 10 สิงหาคม 2563 ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณาล่วงหน้า ก่อนมีการประชุมครั้งถัดไป”

นายวรวิสิทธิ์ กาญจนสูตร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นเห็นว่า เห็นควรให้คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยตอบข้อทักท้วงของทั้ง 2 ท่าน ว่ามีผลหรือไม่ ซึ่งผมมีความเห็นว่าข้อทักท้วงของทั้ง 2 ท่าน ไม่มีผลตามที่คณะกรรมการได้มีการอภิปรายตั้งแต่ต้น และเห็นด้วยกับความเห็นของนางสมอัสพร ปิ่นสุข กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เรื่องความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในเรื่องของกระบวนการและหลักเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยดำเนินการไม่ถูกต้อง ส่วนในเรื่องของธรรมาภิบาลนั้น มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามกรอบที่ ก.พ.อ.กำหนดไว้ทุกประการแล้ว และไม่ได้ดำเนินการขัดต่อธรรมาภิบาลอย่างไร ส่วนผลการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยที่มีการพิจารณาผลการร้องเรียนและได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและธรรมาภิบาล ซึ่งคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยพิจารณาแล้วเห็นว่าผลการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและธรรมาภิบาลไม่ได้มีผลต่อการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นตามที่ได้มีการพิจารณาไปแล้ว อีกทั้ง สภามหาวิทยาลัยไม่ได้มีมติเป็นอย่างหนึ่งอย่างใดที่จะมีผลในการอนุมัติบุคคลเหล่านี้ให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น ประเด็นสุดท้ายเมื่อมีคำตอบข้อทักท้วงและผลการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว ถือว่าไม่มีข้อขัดข้องใด คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยสามารถออกมติให้ดำเนินการต่อไปได้ และหากจะมีข้อทักท้วงก็สามารถทักท้วงได้ ขึ้นอยู่กับเสียงส่วนใหญ่ในคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยมีความเห็นเป็นอย่างไร ทั้งนี้ คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยต้องตอบคำถามผู้ทักท้วงทั้ง 2 ราย หรือไม่ และผมเห็นว่าควรตอบในนามของมหาวิทยาลัยไปอีกครั้งหนึ่งว่าคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยได้มีการพิจารณาแล้วผลตามที่ได้นำเรียนข้างต้น

รองอธิการบดี (รศ. ดร.ทรงวิทย์ เจริญกิจฉนลาภ) ขออนุญาตให้ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณา การทักท้วง ราย นางนิตยา แจ้งประจักษ์ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ ได้จัดทำหนังสือจำนวน 2 ฉบับ ฉบับแรกนำเสนอนายกสภามหาวิทยาลัย และฉบับที่สองนำเสนออธิการบดี ด้วยข้อความและเนื้อหาเดียวกัน ซึ่งฉบับที่สองเป็นข้อความที่ปรากฏอยู่ในเอกสารแนบระเบียบวาระที่ 4.2 ส่วนหนังสือที่ผู้ทักท้วงได้นำเสนอสภามหาวิทยาลัย ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาแล้วเห็นว่าการคัดค้านผลการประเมินเพื่อดำรงตำแหน่งสูงขึ้นจัดทำมาพร้อมกันกับเรื่องของ นางฉฉฉฉ ฉฉฉฉฉฉ และนางสาวฉฉฉฉ สาระพันธ์ และที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเห็นว่าทั้งสองกรณีนั้นเป็นเรื่องของการร้องเรียน จึงมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยจัดทำหนังสือแจ้งไปยังผู้ร้องเรียนทั้ง 3 ราย และให้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. 2550 ซึ่งฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยได้ทำหนังสือแจ้งไปยังผู้ร้องเรียนทั้ง 3 ราย เรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ อาจจะต้องตรวจสอบว่า ราย นางนิตยา แจ้งประจักษ์ ว่าได้มีการดำเนินการอุทธรณ์เรื่องร้องทุกข์ต่อไปหรือไม่อย่างไร เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับดังกล่าว ส่วนกรณี ราย นายสุบิน เอกจิตต์ นักประชาสัมพันธ์ ได้ดำเนินการทำหนังสือขอทักท้วงผลการประเมิน เพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นเพียงฉบับเดียว จึงไม่ได้นำเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณา

ในการนี้ กองบริหารงานบุคคลได้ดำเนินการจัดทำหนังสือชี้แจงรายละเอียดไปยังผู้ทักท้วงทั้ง 2 ราย ได้รับทราบแล้ว ซึ่งข้อความในหนังสือเป็นไปในแนวทางเดียวกันกับสภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นไว้ และสามารถดำเนินการตามข้อ 8 แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. 2550 ได้

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (น.สพ.สถิตย์ อรุณแสง) ให้ความเห็นว่า ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยจะเสนอความเห็นหรือจะมีมติเป็นอย่างไรขอให้ชัดเจน และขอให้บันทึกความเห็นไว้ตามนั้น ส่วนจะมีผู้คัดค้านหรือไม่เห็นด้วยอย่างไรก็ให้บันทึกไว้ตามนั้น และควรจะมีมติเป็นข้อ ๆ เป็นเรื่อง ๆ ไป สิ่งที่ผมจะเรียนเพิ่มเติม คือ สภามหาวิทยาลัยยังไม่ได้มีโอกาสที่จะพิจารณาในรายละเอียดอย่างถี่ถ้วน ซึ่งผมไม่แน่ใจว่าถี่ถ้วนหรือไม่ และสภามหาวิทยาลัยไม่ได้มีมติให้ดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดโดยเฉพาะเป็นราย ๆ ไป แต่สภามหาวิทยาลัยมีมติรับทราบและมอบให้มหาวิทยาลัยไปพิจารณาดำเนินการตามข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและธรรมาภิบาล และประเด็นของผู้ร้องแบ่งออกเป็น 2 ประเด็น คือ ประเด็นเรื่องของธรรมาภิบาลหรือประเด็นในเรื่องของความเป็นธรรมว่าการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นนั้นไม่ยุติธรรม และที่ประชุมแห่งนี้ต้องพิจารณาว่าเป็นธรรมหรือไม่อย่างไร หากที่ประชุมนี้เห็นว่าเป็นธรรมก็มีมติไป และหากเห็นว่าไม่เป็นธรรมก็มีมติไป ซึ่งแล้วแต่ที่ประชุมจะพิจารณา ส่วนประเด็นที่สอง คือ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามที่ ก.พ.อ. กำหนดหรือไม่ เพราะฉะนั้นที่ประชุมแห่งนี้จึงต้องพิจารณาว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนดไว้หรือไม่ ส่วนผู้ใดจะลงมติหรือออกความเห็นอย่างไรก็แล้วแต่ที่ประชุมแห่งนี้ และขอให้พิจารณาเป็นข้อ ๆ ให้ชัดเจน ซึ่งถ้าบันทึกการรายงานการประชุมแบบไม่ชัดเจนจะไม่สามารถตอบประเด็นดังกล่าวได้ เห็นควรให้พิจารณาให้ชัดเจนและลงมติที่ประชุม และขอให้บันทึกความเห็นของผมไว้ด้วยว่า ผมไม่เห็นชอบด้วย 2 ประเด็น คือ ประเด็นที่ 1 เห็นว่าไม่เป็นธรรม ส่วนประเด็นที่ 2 เห็นว่าการประเมินเพื่อดำรงตำแหน่งสูงขึ้นไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด



ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในประเด็นที่อ้างว่าไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์นั้นที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยได้สรุปและนำเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้วว่าเป็นไปตามขั้นตอนและหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนดทุกประการ

นางสมอัปสร ปิ่นสุข กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ขออนุญาตเสนอความเห็นที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยรับทราบผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและธรรมาภิบาลที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว และเห็นควรให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวต่อไป ส่วนการพิจารณากรณีมีผู้ทักท้วงผลการประเมินเพื่อดำรงตำแหน่งสูงขึ้นตามเอกสารประกอบการพิจารณาและคำชี้แจงของฝ่ายเลขานุการ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยมีมติรับทราบว่าเป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในเรื่องของหลักเกณฑ์ และเห็นว่าการศึกษาเรื่องนี้ไม่มีผลกระทบต่อผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นที่ได้ดำเนินการมาแล้วตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนดแต่อย่างใด จึงเห็นสมควรดำเนินการต่อไปได้ ส่วนกรณีประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (น.สพ.สถิตย์ อรุณแสง) ได้ทักท้วงนั้น ขอให้ชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติมว่า ไม่เป็นธรรมอย่างไร โดยขอให้ระบุรายละเอียดให้ชัดเจนว่าขัดกับ กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และหลักเกณฑ์ตามที่ ก.พ.อ. กำหนดในเรื่องใด เนื่องจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยรับทราบข้อมูลตามเอกสารประกอบการพิจารณาและรับฟังจากคำชี้แจงของฝ่ายเลขานุการที่ประชุมเท่านั้น จึงมีความเห็นตามนี้ หากประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการเห็นว่าไม่เป็นธรรม ขอให้ชี้แจงให้ชัดเจนว่าไม่เป็นธรรมอย่างไร เรื่องใด ประเด็นใด กรณีใด ขัดกับหลักเกณฑ์ของ ก.พ.อ. ข้อใด และส่วนใดที่ไม่ถูกต้อง ทั้งนี้ หากประกาศหลักเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของ ก.พ.อ. ขอให้ระบุให้ชัดเจน เนื่องจากหากไม่ระบุให้ชัดเจนจะไม่สามารถดำเนินการสอบข้อเท็จจริงว่าข้อมูลดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ โดยขอให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุมด้วย หากการประชุมครั้งต่อไปจะได้นำประเด็นที่ท่านไม่เห็นด้วยมาพิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์และข้อบังคับให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์มากขึ้น และเพื่อเป็นการส่งเสริมการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพ รวมทั้งสร้างความเข้าใจของบุคลากรในมหาวิทยาลัยให้มีความถูกต้องตรงกันมากยิ่งขึ้น

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (น.สพ.สถิตย์ อรุณแสง) ให้ความเห็นว่า ตามที่ นางสมอัปสร ปิ่นสุข กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้กรุณาให้ความเห็นเกี่ยวกับเรื่องที่ผมได้ให้ความเห็นไป เป็นความเห็นโดยสรุปซึ่งผมได้ชี้แจงว่าไม่เป็นธรรมอย่างไรและไม่ถูกต้องอย่างไรไปหลายครั้งแล้ว ทั้งในที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยได้มีการชี้แจงหลายครั้ง แต่อาจจะไม่ได้มีการสรุปประเด็นอย่างชัดเจน ส่วนคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและธรรมาภิบาล ผมได้เข้าชี้แจงแล้วทั้ง 2 ประเด็น และชัดเจน ส่วนที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ผมได้ชี้แจงไปแล้วหลายครั้ง ชัดเจนมาก หากที่ประชุมต้องการความชัดเจนอีกครั้ง ผมขออนุญาตกลับไปจัดทำเอกสารเพื่อนำเสนอต่อท่านอีกครั้ง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ขอให้ออกเป็นมติที่ประชุมในวันนี้จะได้เข้าใจถูกต้องตรงกัน และให้ประธานสภาคณาจารย์ชี้แจงต่อที่ประชุมว่าไม่เป็นธรรมอย่างไร

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (น.สพ.สถิตย์ อรุณแสง) ให้ความเห็นว่า ผมได้แจ้งต่อที่ประชุมไปแล้วว่า ไม่เห็นด้วยตามประเด็นทั้ง 2 ประเด็น ส่วนถ้าต้องการรายละเอียด ผมได้กล่าวไปแล้วว่า ผมชี้แจงไปแล้วในทุกเวที ไม่ว่าจะเป็นเวทีชี้แจงให้กับบุคลากร ไม่ว่าจะเป็นที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ไม่ว่าจะเป็นที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ไม่ว่าจะเป็นในที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและ



ธรรมาภิบาล ผมได้ชี้แจงในทุกเวทีแล้ว และหากต้องการรายละเอียด ข้อมูลหมายที่ชัดเจน ให้ถูกต้องละเอียดอ่อน หากจะให้ผมชี้แจงตอนนี้ผมขอสงวนสิทธิ์ในการจัดทำเป็นเอกสารเสนอตามที่ นางสมอัปสร ปิ่นสุข กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ต้องการทราบ และเห็นด้วยในประเด็นที่ท่านแนะนำว่าเป็นเรื่องที่ดี หากจะให้ชี้แจงว่าไม่เป็นธรรมอย่างไร และไม่ถูกต้องตามระเบียบหลักเกณฑ์ ก.พ.อ. อย่างไร ขออนุญาตจัดทำเอกสารส่งมาภายหลัง และขออนุญาตที่ประชุมแห่งนี้ หากที่ประชุมจะอนุญาตหรือไม่อนุญาตอย่างไรแล้วแต่มติของที่ประชุม ในส่วนของตัวผม ผมได้ชี้แจงไปแล้วว่า ให้บันทึกไว้อย่างไร ไม่เห็นด้วยอย่างไร ก็แล้วแต่ที่ประชุม

นางสมอัปสร ปิ่นสุข กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ขออนุญาตเสนอความเห็นที่ ในส่วนการดำเนินการของมหาวิทยาลัยที่ผ่านมา หากตรวจสอบแล้วมหาวิทยาลัยไม่ได้ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และหลักเกณฑ์ ตามที่ ก.พ.อ. กำหนด ขอให้ดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นไปตามปกติ เนื่องจากประเด็นที่ร้องเรียนนั้น คาดว่าเป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน และยังไม่มีความชัดเจนว่าทำให้หยุดดำเนินการซึ่งจะมีผลกระทบกับตัวบุคคลที่จะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ส่วนประเด็นที่ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (น.สพ.สถิตย์ อรุณแสง) ได้ให้ความเห็นว่า ไม่เป็นธรรมและไม่ถูกต้อง ขอให้จัดทำรายละเอียดมาเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยในครั้งต่อไป รวมทั้งขอให้เสนอแนะด้วยว่า ควรจะปรับปรุงแก้ไข กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือขั้นตอนการดำเนินงานที่ผ่านมาอย่างไร เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด หากเป็นสิ่งที่ดีและเป็นประโยชน์ต่อบุคลากร อาจจะนำข้อเสนอแนะเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้มีการปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับ ประกาศ และหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ให้มีความถูกต้องและเป็นธรรมต่อไป

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (น.สพ.สถิตย์ อรุณแสง) ให้ความเห็นว่า ขออนุญาตให้ที่ประชุมมีมติให้ชัดเจน ผมจะได้ลงมติ และจะได้ไม่ยึดเยื้อ ส่วนเหตุผลให้บันทึกไปตามนั้น

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ที่ประชุมได้พิจารณาการขอทักท้วงผลการประเมินเพื่อดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ครั้งที่ 2/2563 ฉบับที่ 1 เรียบร้อยแล้ว และที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยเห็นชอบว่าการทักท้วงดังกล่าวเกิดจากความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน และได้ตอบข้อชี้แจงในประเด็นดังกล่าวแล้ว ทั้งนี้ ขอให้มหาวิทยาลัยดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นต่อไป

มติคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยพิจารณาแล้วเห็นชอบว่าการทักท้วงผลการประเมินเพื่อดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ครั้งที่ 2/2563 ฉบับที่ 1 ของผู้ทักท้วง ทั้ง 2 ราย เกิดจากความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน และได้ตอบข้อชี้แจงในประเด็นดังกล่าวแล้ว และขอให้มหาวิทยาลัยดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นต่อไป ยกเว้นกรรมการ รายประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (น.สพ.สถิตย์ อรุณแสง) ที่ได้ให้ความเห็นว่า การพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นนั้นไม่ยุติธรรม และไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด โดยที่ประชุมเห็นควรให้จัดทำรายละเอียดเป็นลายลักษณ์อักษรมาเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งต่อไป รวมทั้งขอให้เสนอแนะด้วยว่า ควรจะปรับปรุงแก้ไข กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือขั้นตอนการดำเนินงานที่ผ่านมาอย่างไร เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด ทั้งนี้ ขอให้ฝ่ายเลขานุการนำรายละเอียดข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและธรรมาภิบาล

ได้นำเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมาเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งถัดไปด้วย

#### 4.4 พิจารณาการปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับว่าด้วยคณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. 2550 และข้อบังคับว่าด้วยคณะกรรมการประจำส่วนราชการ พ.ศ. 2550

ด้วยคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร มีความประสงค์ขอเสนอปรับปรุงข้อบังคับมหาวิทยาลัยว่าด้วยคณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. 2550 เนื่องจากข้อบังคับดังกล่าวมีการบังคับใช้ตามกฎหมายเป็นเวลามากกว่า 10 ปี รายละเอียดข้อบังคับที่ประกาศใช้ในหมวดต่าง ๆ มีข้อความไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติราชการในปัจจุบัน

กองบริหารงานบุคคลได้นำเรื่องการเสนอขอปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับฯ เข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 1/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติเห็นควรมอบกองบริหารงานบุคคลนัดประชุม คณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน สำนัก เพื่อร่วมกันพิจารณาการปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับว่าด้วยคณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. 2550 และข้อบังคับว่าด้วยคณะกรรมการประจำส่วนราชการ 2550 และนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยพิจารณาอีกครั้ง เนื่องจากรายละเอียดที่ปรับแก้ไข บางส่วนเป็นความคิดเห็นของหน่วยงานเพียงหน่วยงานเดียวเพื่อให้การปรับแก้ไขครอบคลุมและเป็นการพิจารณาร่วมกันของทุกหน่วยงาน

โดยกองบริหารงานบุคคลได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล และเสนอมหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการยกร่างข้อบังคับว่าด้วยคณะกรรมการประจำคณะ สถาบัน สำนัก ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยที่ 2425/2564 ลงวันที่ 30 มีนาคม 2564 คณะกรรมการประกอบด้วยรองอธิการบดี คณบดี ทั้ง 6 คณะ และผู้อำนวยการสถาบัน สำนัก โดยจัดประชุมคณะกรรมการ ในวันที่ 17 พฤษภาคม 2564 เวลา 13.30 น. ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้ความเห็นเกี่ยวกับปัญหา และสิ่งที่จะปรับปรุงแก้ไข โดยคณะกรรมการเห็นควรปรับแก้ไขในส่วนของนิยาม องค์ประกอบของคณะกรรมการ และวาระการดำรงตำแหน่ง และการพ้นจากตำแหน่ง สาระสำคัญในการปรับแก้ไข ดังนี้

เรื่อง	การปรับปรุง
<b>คณะกรรมการประจำคณะ</b>	
1. องค์ประกอบคณะกรรมการ	1. กำหนดจำนวนคณะกรรมการให้มีความชัดเจน 2. แก้ไขจากเดิมกำหนดว่าผู้ทำหน้าที่เลขานุการต้องเป็นข้าราชการเท่านั้น แก้ไขเป็น “ให้หัวหน้าสำนักงานเป็นเลขานุการ” เนื่องจากเป็นภาระงานในความรับผิดชอบ
2. วาระและการพ้นจากตำแหน่ง	กรรมการมีวาระการดำรงตำแหน่ง 2 ปี แต่จะดำรงตำแหน่งเกินสองวาระติดต่อกันมิได้ แก้ไขเป็น “กรรมการมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ 2 ปี และอาจได้รับแต่งตั้งใหม่อีกได้”

เรื่อง	การปรับปรุง
คณะกรรมการประจำส่วนราชการ	
1. ชื่อข้อบังคับ	จากเดิมชื่อ ข้อบังคับว่าด้วยคณะกรรมการประจำส่วนราชการ พ.ศ. 2550 แก้ไขเป็น “ข้อบังคับว่าด้วยคณะกรรมการประจำสถาบันและสำนัก” เพื่อให้เกิดความชัดเจนสอดคล้องกับมาตรา 41 แห่ง พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548
2. องค์ประกอบคณะกรรมการ	1. กำหนดจำนวนคณะกรรมการให้มีความชัดเจน 2. กำหนดให้หัวหน้าสำนักงานเป็นเลขานุการ เนื่องจากเป็นภาระงานในความรับผิดชอบ
3. วาระและการพ้นจากตำแหน่ง	กรรมการมีวาระการดำรงตำแหน่ง 2 ปี แต่จะดำรงตำแหน่งเกินสองวาระติดต่อกันมิได้ แก้ไขเป็น “กรรมการมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ 2 ปี และอาจได้รับแต่งตั้งใหม่อีกได้”

ตามประกาศคณะกรรมการกฎหมายและระเบียบข้อบังคับ เรื่องแนวปฏิบัติในการยกร่างและให้คำปรึกษา กฎหมาย ข้อบังคับ ระเบียบและประกาศ ของคณะกรรมการกฎหมายระเบียบข้อบังคับ ข้อ 4 กำหนดให้ผู้ที่ประสงค์ จะจัดทำหรือแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย ข้อบังคับ ระเบียบหรือประกาศ เสนอหลักการและสาระสำคัญ เพื่อขอความเห็นชอบ จากสภามหาวิทยาลัยก่อนนำส่งคณะกรรมการกฎหมายและระเบียบข้อบังคับ การดำเนินการเรื่องใดต้องผ่าน ความเห็นชอบจากคณะกรรมการที่รับผิดชอบ หากจะเสนอให้สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบในหลักการและสาระสำคัญ ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการที่รับผิดชอบก่อนและตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2558 กำหนดให้คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของ มหาวิทยาลัย มีอำนาจหน้าที่ ตามข้อ 9 (4) เสนอแนะการพัฒนา ปรับปรุง หรือแก้ไข กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์ และ วิธีการ ที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย จึงเห็นควรเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการและสาระสำคัญในการปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยว่าด้วย คณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. 2550 และคณะกรรมการประจำส่วนราชการ พ.ศ. 2550 ก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัย ให้ความเห็นชอบต่อไปโดยมีเอกสารที่เกี่ยวข้องดังนี้

1. ตารางเปรียบเทียบการปรับแก้ไขข้อบังคับว่าด้วยคณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. 2550 (เอกสารแนบ 1)
2. (ร่าง) ข้อบังคับฯ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. .... (เอกสารแนบ 2)
3. ตารางการเปรียบเทียบการปรับแก้ไขข้อบังคับว่าด้วยคณะกรรมการประจำส่วนราชการ พ.ศ. 2550 (เอกสารแนบ 3)
4. (ร่าง) ข้อบังคับฯ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำสถาบันและสำนัก พ.ศ. .... (เอกสารแนบ 4)
5. ข้อบังคับว่าด้วยคณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. 2550 ฉบับเดิม(เอกสารแนบ 5)
6. ข้อบังคับว่าด้วยคณะกรรมการประจำส่วนราชการ พ.ศ. 2550 ฉบับเดิม (เอกสารแนบ 6)



7. มติคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 1/2564 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2564 (เอกสารแนบ 7)

8. รายงานการประชุมคณะกรรมการร่างข้อบังคับว่าด้วยคณะกรรมการประจำคณะ สถาบัน สำนัก ครั้งที่ 1/2564 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2564 (เอกสารแนบ 8)

9. ประกาศคณะกรรมการกฎหมายและระเบียบข้อบังคับ เรื่อง แนวปฏิบัติในการยกเว้นและให้คำปรึกษากฎหมาย ข้อบังคับ ระเบียบและประกาศของคณะกรรมการกฎหมายและระเบียบข้อบังคับฯ (เอกสารแนบ 9)

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการและสาระสำคัญในการปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยว่าด้วยคณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. 2550 และคณะกรรมการประจำส่วนราชการ พ.ศ. 2550 รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมแล้ว

มติคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยได้ร่วมกันพิจารณา (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. 2550 และ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำส่วนราชการ พ.ศ. 2550 เห็นชอบในหลักการตามที่กองบริหารงานบุคคลเสนอ และเห็นควรนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป โดยมีความเห็นประกอบการพิจารณาดังนี้

ข้อบังคับที่ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการยกย่องฯ ครั้งที่ 1/2564	ความเห็นของคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ 5/2564	หมายเหตุ
1. ข้อบังคับฯ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. ....		
หมวดที่ 2 จำนวนและองค์ประกอบกรรมการประจำคณะ ข้อ 7 ให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการ ประกอบด้วย (4) คณาจารย์ประจำ โดยคำแนะนำของคณบดี จำนวนสามคน เป็นกรรมการ (5) ผู้ทรงคุณวุฒิโดยคำแนะนำของคณบดี จำนวนสามคน เป็นกรรมการให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งหัวหน้าสำนักงานเป็นเลขาธิการและอาจแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการด้วยก็ได้	(4) คณาจารย์ประจำ โดยวิธีการคัดเลือกกันเองโดยตรง จำนวนสามคน เป็นกรรมการ (5) ผู้ทรงคุณวุฒิ โดยคำแนะนำของคณบดีและกรรมการ (2) (3) และ (4) จำนวนสามคน เป็นกรรมการ	- กรรมการจากคณาจารย์ประจำคณะควรเป็นบุคลากรภายในคณะคัดเลือกกันเองภายในคณะ เนื่องจากคัดเลือกกันเอง จะทำให้การบริหารงานภายในคณะมีข้อเสนอแนะหรือมีมุมมองที่ต่างจากผู้บริหาร ทั้งนี้ อาจมีประเด็นความคิดเห็นหรือเหตุผลที่หลากหลายมาช่วยในการบริหาร และกรรมการจากคณาจารย์ประจำต้องไม่เป็นผู้บริหารในคณะไม่เป็นผู้บริหารมหาวิทยาลัยหรือผู้บริหารในส่วนราชการอื่นด้วย และต้องไม่ดำรงตำแหน่งรองคณบดี หรือหัวหน้าสาขาในคณะ ยกเว้นผู้ช่วยคณบดี มีสิทธิ์ได้รับเลือกเป็นกรรมการ

ข้อบังคับที่ผ่านการพิจารณาจาก คณะกรรมการยกย่องฯ ครั้งที่ 1/2564	ความเห็นของคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ของมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ 5/2564	หมายเหตุ
		จากตัวแทนจากคณาจารย์ ประจำคณะได้ - กรรมการจากผู้ทรงคุณวุฒิ ให้เสนอมาจากคำแนะนำของ คณะกรรมการ (1) ถึง (4) - มีข้อสังเกตในเรื่องของการ จัดตั้งจำนวนและองค์ประกอบ ของคณะกรรมการ ให้พิจารณาเรื่องงบประมาณ มาประกอบการพิจารณาด้วย
หมวดที่ 5 วาระการดำรงตำแหน่งและการพ้นจากตำแหน่ง ข้อ 10 กรรมการตามข้อ 6 (2) (3) (4) และ (5) มีวาระการ ดำรงตำแหน่งคราวละ 2 ปี และอาจได้รับแต่งตั้งใหม่อีกได้	คงไว้ตามเดิม ข้อ 10 กรรมการตามข้อ 6 (2) (3) (4) และ (5) มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ 2 ปี และอาจ ได้รับแต่งตั้งใหม่อีกได้	กรณีที่ครบคดียุติพ้นจากตำแหน่ง รองคณบดีก็จะพ้นวาระด้วย ซึ่งกำหนดไว้ใน หมวด 4 (8)
2. ข้อบังคับฯ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำสถาบันและสำนัก พ.ศ. ....		
<p>- นิยาม “สถาบัน” หมายความว่า สถาบันหรือส่วน ราชการที่เรียกชื่อเป็นอย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่า ซึ่งไม่มี หน้าที่จัดการเรียนการสอน และให้หมายรวมถึงส่วนงาน ภายในที่จัดตั้งตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารส่วนงาน ภายในของสถาบันอุดมศึกษา ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ ซึ่งไม่มีหน้าที่จัดการเรียนการสอน ด้วย</p> <p>- นิยาม “บุคลากร” หมายความว่า ข้าราชการพลเรือนใน สถาบันอุดมศึกษา พนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานราชการ ในสังกัดสถาบัน สำนัก หรือส่วนราชการที่เรียกชื่อเป็น อย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าซึ่งไม่มีหน้าที่จัดการเรียนการ สอน และให้หมายความรวมถึงบุคลากรในสังกัดส่วนงาน ภายในที่จัดตั้งตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารส่วนงาน ภายในของสถาบันอุดมศึกษา ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ ซึ่งไม่มีหน้าที่จัดการเรียนการสอน ด้วย</p>	<p>- มอบกองบริหารงานบุคคลหรือกับสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาว่าการจัดตั้งส่วนงานภายใน ที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ ที่ไม่ได้มีการจัดการเรียน การสอน มหาวิทยาลัยสามารถใช้อำนาจสภา มหาวิทยาลัยตาม มาตรา 17 (6) ได้หรือไม่</p> <p>- บุคลากรประจำสถาบัน สำนัก หมายความว่ารวมถึง อาจารย์ที่ไปปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้บริหารในสถาบัน สำนักนั้นหรือไม่</p>	<p>- มีข้อสังเกตในส่วนของนิยาม “สถาบัน” เป็นไปตาม พระราชบัญญัติการบริหาร ส่วนงานภายในของ สถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2550 และสอดคล้องกับ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 หรือไม่</p> <p>- สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจ หน้าที่ในการจัดตั้งส่วนงาน ภายใน ซึ่งมีฐานะเทียบเท่า คณะไม่ว่าจะเป็นหน่วยงาน ที่จัดการเรียนการสอนหรือ ไม่ได้จัดการเรียนการสอนก็ได้ ตามมาตรา 17 (6) และตาม พระราชบัญญัติการบริหาร ส่วนงานภายในของ สถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2550</p>
หมวดที่ 2 จำนวนและองค์ประกอบของคณะกรรมการ (3) บุคลากรโดยคำแนะนำของผู้อำนวยการ จำนวนสาม คน เป็นกรรมการ	(3) บุคลากรโดยคำแนะนำของผู้อำนวยการ จำนวน สามคน เป็นกรรมการ	- กรรมการประจำสถาบันและ สำนักจากองค์ประกอบของ บุคลากรให้เลือกจากบุคลากร ซึ่งไม่ใช่ผู้บริหารใน มหาวิทยาลัยหรือส่วนราชการ อื่น - ตรวจสอบและแก้ไขการเรียง เลขข้อ ให้ถูกต้อง



ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง อื่นๆ

- ไม่มี -

เลิกประชุมเวลา 17.00 น.



(นางสาวชญาธร ปลื้มปັນ)

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ

ผู้จัดรายงานการประชุม